

# Interní směrnice pro úpravu závěrečných a seminárních prací závazná pro studenty oboru Sociální antropologie na KSV FF UPa

Platnost od 10. 11. 2015 (doplněna 13. 9. 2017)

Tato norma vychází ze směrnice platné pro všechny studenty Univerzity Pardubice,<sup>1</sup> ale upravuje ji.

## 1 Citační úzus odpovídá citačnímu úzu časopisu *Social Anthropology*

### 1.1 **Odkazy v textu na pramen** se uvádějí co nejúsporněji formou

1.1.1 **přímá citace** (je vždy označena uvozovkami dole a nahoře): „...“ (Příjmení rok: str), např. „Poetická funkce projektuje princip ekvivalence do principu kombinace“ (Jakobson 1956: 32). Interpunkční znaménka (čárka, tečka apod.) se píší vždy za závorkou. Vynechání části citace (na začátku, konci nebo i uprostřed citace) se označuje třemi tečkami v hranatých závorkách: „[...] projektuje princip ekvivalence do principu kombinace“ (Jakobson 1956: 32).

1.1.2 **nepřímá citace - parafráze** (je označena uvozujícím textem), např.: Na druhé straně se v knize ... můžeme dočíst, že ... (Příjmení rok: str) / Jak Autor uvádí, ... (Autor rok: str), popř. jen (rok: str). Závorka s autorem následuje vždy hned po skončení čerpání ze zdrojového textu – pokud se skončí s nepřímou citací dříve v odstavci, závorka se nepíše až na konec odstavce. Nepřímým citacím by rovněž neměla chybět stránka nebo rozsah stran (Jakobson 1956: 32-34).

1.1.3 **druhotná citace** se cituje v textu pomocí *in* (Jakobson 1956: 32 *in* Nováková 2016: 45). V literatuře pak musí být uveden odkaz jak na Jakobsona, tak na Novákovou podle klasických pravidel.

1.1.4 **webové stránky**, pokud nemají autora, citují se v textu podle hlavního názvu webové stránky – např. (Typotypo 2007) a celá citace se uvádí až v závěrečné literatuře: Typotypo 2007. *Úprava písemností zpracovaných textovými editory ČSN 01 6910*. Dostupné z: <http://typotypo.wz.cz/csn016910.pdf> [16. 6. 2016]  
Pokud mají autora, citují se v textu jen pod jménem autora a rokem (Hejnal 2012). V některých případech může být autorem i instituce (Instituce 2016).  
V závěrečné literatuře se internetové a neinternetové zdroje neoddělují, seznam literatury není dělený.

1.2 **Bibliografické údaje** jsou uvedeny až v seznamu literatury za závěrem celé práce, kde jsou abecedně uspořádány (ukázka – **viz příloha**), ne v poznámkách pod čarou.

1.3 **Poznámky pod čarou** slouží k vysvětlování a definování termínů, odkazování na další, v textu necitované zdroje a vedlejší diskuse.

## 2 Další formální prvky úpravy dokumentů odevzdávaných studenty na KSV (platí jak pro závěrečné práce bakalářské a diplomové, tak pro seminární práce, pokud vyučující nestanoví jinak):

### 2.1 **Konečná úprava textu:**

2.1.1 dokument by měl být ve Wordu

2.1.2 písmo textu - doporučen (font) Times New Roman,

2.1.3 velikost písma: 12

2.1.4 řádkování 2.0

2.1.5 zarovnat text je možné levostranně nebo i oboustranně

<sup>1</sup><https://dokumenty.upce.cz/Univerzita/smernice/2012/sm-09-2012.pdf>

2.1.6 odstavce začínají odraženě, a to počínaje 2. odstavcem textu, odražení je potřeba vytvářet tabelátorem

## 2.2 Číslování kapitol, nadpisy, započítávaný rozsah práce

2.2.1 je doporučeno kapitoly číslovat dle standardních norem (jako je číslován tento dokument). Způsob označování částí textů stanoví ČSN ISO 2145:

„Delší texty se podle obsahu dělí na oddíly a pododdíly. Toto označení zahrnuje všechny druhy částí textu, a to hlavní kapitoly, podkapitoly, oddíly, pododdíly a odstavce. Úprava se řídí těmito zásadami: – části textu se označují údaji složenými z arabských číslic, které se člení tečkami; uvnitř údaje se za tečkou mezera nedělá; – číslování na každém stupni začíná jedničkou; čísla se vyslovují jako číslovky základní (např. deset tři jedna); na konci číselného výrazu se tečka nepíše; – mezi číslem a textem se dělají nejméně dvě mezery; – text se v přehledu nebo obsahu píše od jednotné svislice se zřetelem k nejdelšímu číselnému označení...“ (Typotypo 2007).

2.2.2 Úvod se nečísluje (nebo je označen nulou), Závěr ano, do rozsahu práce se počítají části od Úvodu po Závěr (části jako Obsah a přílohy stojí mimo započítávaný rozsah práce)

2.2.3 Nadpisy jednotlivých oddílů

2.2.3.1 text je rozčleněn do očíslovaných kapitol (jejich názvy - velikost písma – 16), každá kapitola začíná vždy na nové stránce (posun na další stranu =>Ctrl+enter)

2.2.3.2 kapitola je členěna do jednotlivých oddílů (názvy - velikost písma 14)

2.2.3.3 a pododdílů (názvy – velikost písma 13)

## 2.3 Stránkování

2.3.1 stránkování je vyznačené na každé straně počínaje úvodem, tedy číslo nemusí být vyznačeno na titulní straně apod., počítá se však každá strana – i titulní, úvod v závěrečné práci začíná např. na s. 7 (za titulní stranou, anotacemi a obsahem)

2.3.2 Přílohy se do počtu stran nezapočítávají, stránky příloh nemusí být číslované, přílohy však ano: za bibliografií je na samostatné stránce uveden seznam příloh – označeny jsou např. římskými číslicemi a následují pak v tomto pořadí a takto označeny.

2.4 **Do předepsaného rozsahu práce** se nepočítají přebytečné mezery. U závěrečných prací se započítávají pouze části od úvodu po závěr.

3 **Rozsah závěrečných prací** – minimální hranice je stanovena takto:

3.1 bakalářská práce – 63.000 znaků včetně mezer (odpovídá 35 normostranám)

3.2 diplomová práce – 90.000 znaků včetně mezer (odpovídá 50 normostranám)

3.3 bakalářská práce u vizuálního modulu - 45.000 znaků včetně mezer (odpovídá 25 normostranám) – vedle audiovizuálního zpracování tématu

3.4 diplomová práce u vizuálního modulu - 63.000 znaků včetně mezer – vedle audiovizuálního zpracování tématu

4 **Požadavek na grafické prvky práce:**

4.1 všechny grafické části textu musí být řádně číslované průběžně v celé práci, musí mít nadpis, zdroj (vč. kdy je autorem student, pak: Zdroj: autor/ka nebo iniciály) a jejich seznam musí být za obsahem (seznam obrázků, tabulek, grafů atd. s uvedením stran, kde se nachází).

4.2 grafy pak musí obsahovat správné jednotky, popisy, legendu, vřočení aj.

4.3 v případě přejímání cizojazyčných schémat, grafů aj. je nutno doplnit v poznámce překlad legendy či veličin aj.

5 **Tištění kvalifikačních prací** – oboustranně, 1 x v pevné vazbě + 2 x měkké (kroužkové) vazbě

## 6 Závěrečná upozornění na časté drobné chyby studentů – uvádíme jen správné tvary:

- 6.1 viz se píše bez tečky
- 6.2 za řadovými číslovkami označujícími den a měsíc se po tečce píše mezera–tedy 1. 1. 2016, ne 1.1.2016
- 6.3 věty hlavní by neměly začínat spojovacími výrazy (jelikož, který, kde, a, apod.). Spojovací výrazy se používají primárně na připojování vět vedlejších za větu hlavní.
- 6.4 věty by neměly být heslovité - neměl by jim chybět ani podmět, ani přísudek (sloveso...)
- 6.5 procenta a užívání mezery
  - 6.5.1 procentní – bez mezery: 30% podíl (čti „třicetiprocentní podíl“)
  - 6.5.2 procenta – s mezerou: 30 % obyvatel (čti „třicet procent obyvatelstva“)
- 6.6 jenž x jež (vztažné zájmeno má různé podoby – kontrolovat dle pravidel českého pravopisu)

### Příloha 1: Doporučený citační úzus Katedry sociálních věd – Příklady závěrečného seznamu literatury

#### 1. kniha – jednoho autora

Eriksen, T. H. 2008. *Sociální a kulturní antropologie*. Praha: Portál.

#### 2. kniha – více autorů

Bittnerová, D., D. Doubek, M. Levínská 2011. *Funkce kulturních modelů ve vzdělávání*. Praha: FHS UK.

#### 3. kniha sestavená editorem

Sirovátka, T. (ed.) 2006. *The challenge of social inclusion: minorities and marginalized groups in Czech society*. Brno: Barrister & Principal.

#### 4. kniha sestavená editory

De Genova, N., N. Peutz (eds.) 2010. *The deportation regime: sovereignty, space, and the freedom of movement*. Durham: Duke University Press.

#### 5. kniha – bez uvedení autora

*Anglicko-český, česko-anglický praktický slovník*. 2007. 2., rozš. vyd. Hradec Králové: TZ-one.

#### 6. část knihy / sborníku bez uvedení autora

Hübschmannová, M. 1999. Několik poznámek k hodnotám Romů, in *Romové v České republice (1945-1998)*, 16-66. Praha: Socioklub.

#### 7. část knihy /sborníku sestavené editorem/editory

Galtung, J., M. Ruge 1973. Structuring and selecting news, in S. Cohen, J. Young (eds.), *The manufacture of news*, 52-63. London: Constable, Beverly Hills: Sage.

#### 8. článek v časopise

Altová, B. 2013. Druhý život kostela sv. Barbory v Kutné Hoře, *Lidé města* 3: 325-390. Praha: Fakulta humanitních studií UK.

9. zdroj dostupný on-line

a) s autorem

Hejnal, O. 2012. Antropologův den mezi „klienty represe“. Zúčastněné pozorování bezdomovců ve středně velkém městě, *Antropowebzin* 3: 141–152. Dostupné z:

<http://www.antropoweb.cz/cs/antropologuv-den-mezi-klienty-represe-zucastnene-pozorovani-bezdomovcu-ve-stredne-velkem-meste> [29. 10. 2015]

b) pokud nemá autora – místo autora napsat buď název stránky, nebo instituce, která stránku vytvořila (např. Ministerstvo práce a sociálních věcí apod.)

Typotypo 2007. *Úprava písemností zpracovaných textovými editory ČSN 01 6910*. Dostupné z: <http://typotypo.wz.cz/csn016910.pdf> [16. 6. 2016]

10. odkaz na zákon

Česko. Zákon č. 111 ze dne 22. dubna 1998 o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), in *Sbírka zákonů České republiky*. 1998, částka 39, s. 5388–5419.

**Poznámka:**

Úzus se řídí časopisem *Social Anthropology* (SA) – viz Příloha 2 – s těmito drobnými odchylkami:

1. Pokud je více autorů nebo editorů, uvádí SA před posledním z nich "and" – např. Novák, J., Z. Marhoulová and J. Bednář 2014. *Teorie akreditačního procesu*. Praha: Slon. Dohodli jsme se, že "and" nahradíme vždy čárkou, tedy: Novák, J., Z. Marhoulová, J. Bednář 2014. *Teorie akreditačního procesu*. Praha: Slon.
2. Při citaci internetu považujeme za nutné doplnit
  - a) před internetovou adresu údaj "Available at:" nebo "Dostupné z:" – vždy v souladu s jazykem textu, za nímž citujeme, a
  - b) na konci citace v hranaté závorce údaj o dni, kdy byla citovaná webová stránka naposledy navštívena – např. Novák, J. 2014. Jak postupovat při akreditaci studijního oboru. Dostupné z: <http://www.vysokeskoly.cz/akreditace/> [1. 3. 2014]
3. Název článku není uváděn v uvozovkách.

## References

- CASOPIS** → Agnew, J. 2008. 'Borders on the mind: re-framing border thinking', *Ethics and Global Politics* 1: 175–91.
- ČÁST KNIHY** → Allison, A. 2012. 'A sociality of, and beyond, "my-home" in post-corporate Japan', *Cambridge Anthropology* 30: 95–108.
- Amin, A. 2012. *Land of strangers*. London: Polity Press.
- Antze, P. 2010. On the pragmatics of empathy in the neurodiversity movement, in M. Lambek (ed.), *Ordinary ethics: anthropology, language and action*, 310–27. New York: Fordham University Press.
- Arendt, H. 1971. 'Thinking and moral considerations: a lecture', *Social Research* 38: 417–46.
- Arendt, H. 1990 [1965]. *On revolution*. London: Penguin Books.
- KNIHA** → Balibar, E. 2004. *We the people of Europe? Reflections on transnational citizenship*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Bilaniuk, L. 2005. *Contested tongues: language politics and cultural correction in Ukraine*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Canovan, M. 1992. *Hannah Arendt: a reinterpretation of her political thought*. Cambridge: Cambridge University Press.
- De Genova, N. 2010. The deportation regime: sovereignty, space and the freedom of movement, in N. De Genova and N. Peutz (eds.), *The deportation regime: sovereignty, space, and the freedom of movement*, 33–68. Durham: Duke University Press.
- De Genova, N. and N. Peutz (eds.) 2010. *The deportation regime: sovereignty, space, and the freedom of movement*. Durham: Duke University Press.
- Dzenovska, D. 2012. *Aizbraukšana un tukšums Latvijas laukos: starp zudušām un iespējamām nākotnēm [Departure and emptiness in the Latvian countryside: Between lost and possible futures]*. Riga: Biznesa Augstskola Turība.
- NET** → Dzenovska, D. 2013a. 'We want to hear from you', or how informing works in a liberal democracy. COMPAS blog. <http://compasoxfordblog.co.uk/2013/04/we-want-to-hear-from-you-or-how-informing-works-in-a-liberal-democracy/>
- Dzenovska, D. 2013b. 'The great departure: rethinking national(ist) common sense', *Journal of Ethnic and Migration Studies* 39: 201–18.
- Dzenovska, D. and I. Arenas 2012. 'Don't fence me in: barricade sociality and political struggles in Mexico and Latvia', *Comparative Studies in Society and History* 54: 644–78.
- Enfield, N. J. and S. C. Levinson (eds.) 2006. *Roots of human sociality: culture, cognition, and interaction*. Oxford: Berg.